Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca
S/C

Versión Taquigráfica N° 2009 de 2003

COOPERATIVAS AGRARIAS FEDERADAS (CAF)

ver exposición

INSTITUTO NACIONAL DE SEMILLAS (INASE)

ver exposición

FEDERACIÓN RURAL

ver exposición

ASOCIACIÓN RURAL DEL URUGUAY

ver exposición

COMISIÓN NACIONAL DE FOMENTO RURAL

ver exposición

Autorización de producción o importación por primera vez de maíz portador del evento de transformación MON 810

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 13 de agosto de 2003

(Sin corregir)

PRESIDE: Señor Representante Francisco Ortiz.

MIEMBROS: Señores Representantes Ernesto Agazzi, Ricardo Berois Quinteros, Eduardo Chiesa Bordahandy, Gustavo Guarino, Guido Machado y Leonel Heber Sellanes.

INVITADOS: Por la CAF, señores Juan Pedro Hounie, Presidente; e ingeniero Gastón Rico, Gerente.

Por el INASE, señores ingeniero agrónomo Martín Garicoits, Presidente; técnico agropecuario Alejandro Florín, Director Ejecutivo; ingeniero agrónomo Eduardo Montes de Oca; ingeniero agrónomo Alfredo Castells; ingeniero agrónomo Pedro Queheille, Directores

Integrantes de la Junta y doctor Carlos Rodríguez, asesor legal.

Por la Federación Rural, señores Roberto Uriarte, Presidente e ingeniero agrónomo Humberto Ceretta.

Por la Asociación Rural del Uruguay, ingeniero agrónomo Roberto Symonds.

Por la Comisión Nacional de Fomento Rural, señores Fernando López, Presidente; Joaquín Viana, Consejero; e ingeniero Gustavo Pardo, Coordinador Ejecutivo.

SEÑOR PRESIDENTE (Ortiz).- Habiendo número, está abierta la reunión.

———La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca da la bienvenida a los representantes de las Cooperativas Agrarias Federadas, señor Juan Pedro Hounie, Presidente, e ingeniero Gastón Rico, Gerente.

SEÑOR AGAZZI.- Antes de comenzar la reunión, voy a dejar una constancia. Entregamos al Presidente de la Comisión un listado, en el cual, por error de tipografía, no se incluyó a la CAF. Quiero dejar claro que sentimos un reconocimiento muy importante por el trabajo de las Cooperativas Agrarias Federadas, que tienen una gran cobertura de los productores del país, y no queremos que ese error empañe la calificación que tenemos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Por suerte, se pudo corregir a tiempo.

Como se sabe, han sido convocados para dar su opinión acerca de la autorización de producción o importación por primera vez del evento MON 810, maíz Bt, transgénico.

SEÑOR HOUNIE.- Agradecemos la invitación que nos ha cursado esta Comisión. Nos habíamos preocupado porque cuando vimos en la nota el orden de visitas no figurábamos. En este sentido, agradecemos la aclaración del señor Diputado Agazzi.

En efecto, queríamos dar nuestra opinión sobre este tema, ya que en el concierto de las cooperativas, precisamente, tenemos unas cuantas en el litoral agrícola del país donde el tema de los transgénicos está teniendo mucha importancia. El punto para el que nos convocó la Comisión hoy es la autorización para un nuevo evento, pero yo quiero resaltar que la posibilidad que tuvimos en Uruguay de producir con la soja transgénica implicó un cambio tecnológico muy importante y una trascendencia que va más allá del hecho en sí porque, evidentemente, con el transgénico apareció una nueva tecnología de siembra directa, de ahorro de herbicidas y, a mi entender, de mejor comportamiento con respecto al cuidado del medio ambiente, porque la soja que ya habíamos plantado incluía una serie de herbicidas que tenían un poder residual bastante importante y de varios años. Entonces el cambio tecnológico que permitió ese evento tiene distintas connotaciones que son muy importantes como experiencia en los agricultores. Por eso es que al pensar en autorizar la posibilidad de traer un nuevo evento que también aporta un cambio tecnológico en cuanto a la no necesidad de la aplicación de los insecticidas correspondientes, analizamos el asunto desde el ángulo de la producción agrícola de este país y lo vemos como un adelanto.

En ese sentido, no queremos dejar de lado lo que en todos estos casos debe ser la prioridad: cumplir con la ley. En este país tenemos una ley de aprobación de transgénicos con un comité técnico, que en este caso es el que está diciendo sí a la aprobación con todo su bagaje.

Hemos leído las versiones taquigráficas de esta Comisión en oportunidad de que concurrieran representantes del Ministerio y varios técnicos. Nosotros no queremos entrar en ese tema pero damos por bueno que se haya hecho un concienzudo análisis porque de ninguna manera pretendemos causar perjuicios, lo que sí creemos es que si hay una legislación que se cumple, los agricultores verán con muy buenos ojos la posibilidad de

incorporar plantas en las cuales lo mismo que pasó con el herbicida infosato en el caso de la soja pueda pasar en el futuro en el caso del maíz que incluya este evento

Además, soñamos con que mañana también podamos tener soja que incluya eventos de este tipo. Evidentemente, que con la soja que plantamos actualmente solucionamos el problema de los herbicidas, pero no el de los insecticidas. Esto constituye una preocupación en el litoral donde nuestras cooperativas también tienen una cantidad de socios apicultores. Ahora vemos el crecimiento de la soja transgénica pero hay que seguir aplicándole muchos insecticidas y, en ese sentido, la visión de futuro es que ojalá se puedan incorporar en el futuro sojas que también incluyan eventos del tipo del que se está aprobando con el caso del maíz Bt, MON 810.

SEÑOR AGAZZI.- Frente a nosotros se encuentran representantes de las Cooperativas Agrarias Federadas, las cuales reúnen dos condiciones: por un lado, ser productores y, por otro, tener una visión técnica de los problemas, lo que mucho nos complace.

Voy a preguntar su punto de vista sobre un par de asuntos.

Primero, como productores, ¿cómo ven la relación con los productores brasileños y argentinos, fundamentalmente, teniendo en cuenta lo que está resolviendo la legislación brasileña que sintéticamente, a través de una ley, decidió liquidar toda la zafra 2003? Además, la producción de ellos incluye la producción, el almacenamiento, el transporte y también el desecho de productos transgénicos preparándose para la zafra de 2004. En Brasil, todo producto que tenga contenido GM debe ser etiquetado, ya sea el producto en sí mismo, ya sean los productos de transformación. Con seguridad, la legislación brasileña va en el sentido de una coexistencia entre una agricultura transgénica, que será evaluada con mucha minuciosidad -en algunas regiones y en el caso de determinados productos- y una agricultura no transgénica con la cual está teniendo buenos precios, sobre todo, en la soja. Esa es una de las cuestiones. Decimos mucho que la aftosa deberíamos tratarla regionalmente, y quizá estos problemas que no son enfermedades sino nuevas tecnologías, aunque son muy promisorias e importantes, tenemos que tomarlas con cautela y con entendimiento.

En materia de producción de carne, el país está invirtiendo mucho en la calidad del producto y en garantir a los consumidores a través de un mecanismo de trazabilidad, y explicarles qué es lo que estamos produciendo desde el principio al fin, para que sepan qué están consumiendo. Sabemos que los consumidores de productos de la agricultura tienen mucho temor a los productos transgénicos, y eso no lo podemos modificar con nuestra voluntad. Es un hecho objetivo. En realidad, el consumidor es el que manda. Si le gusta comer un churrasco de buena calidad o no le gusta comer un transgénico, lo decide él.

¿Cómo ven el problema de la trazabilidad, más allá de la carne, como proyecto país? Somos un país pequeño, con una producción pastoril en rotación con agricultura, que podemos ofrecer calidad. Al fin y al cabo, todos nuestros animales pueden estar numerados. ¿Cómo ven, entonces, la introducción de una agricultura -más allá de que entiendo las razones que ustedes han dado de la conveniencia inmediata del productor- pensando en un sistema de trazabilidad también de los productos vegetales, en relación a los consumidores?

SEÑOR CHIESA BORDAHANDY.- Lamento no haber escuchado la disertación total, y a lo mejor lo que voy a preguntar ya lo han expuesto. En el día de ayer recibimos a la Facultad de Agronomía, y una de las cosas que dicen es que están en contra de la introducción de este maíz fundamentalmente porque, en definitiva, no hay ningún aporte. En el maíz que se planta en este país, el ataque de lepidópteros -en este caso lagartas- no es significativo y, además, al único que le aplican insecticida es al maíz que se planta para Calagua; los otros productores no lo aplican. Entonces, no hay un costo agregado por ese tema.

Queremos conocer la opinión de ustedes al respecto. Cuando preguntamos si había algún tipo de experiencia en eso en la Facultad, se nos dijo que en los últimos tiempos no ha habido ensayos sobre ese tema, pero creo que como agricultores y como representantes de las cooperativas, fundamentalmente en la parte agrícola, tienen mucho para aportar en ese sentido.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Voy a tratar de ser muy concreto, aprovechando la presencia de tan destacados visitantes, que trabajan continuamente en todo lo que tiene que ver con la agricultura.

Sabemos que un gran porcentaje de las cooperativas son socias de CAF.

Actualmente en el mundo hay secciones especiales de productos naturales, y de acuerdo con nuestros volúmenes de producción, Uruguay puede ser un nicho importante. Entonces, como política de país natural, queremos saber si esto no será perjudicial y postergará todas estas aspiraciones como productor natural. También se nos dice que estos paquetes que hoy se están vendiendo de maíz y soja transgénica, las multinacionales los ofrecen a un cierto precio mucho más barato, pero que en el futuro se puede utilizar al productor como rehén de estas multinacionales, ofreciéndole un paquete cada vez mayor para quedar sujetos siempre a lo que ellas puedan decidir. Hemos recibido estos cuestionamientos. Inclusive a veces el glifosato no alcanza y les ofrecen otros productos que pueden encarecer. Estos elementos parten de la fundamentación que di. Por supuesto que ustedes tienen analizado el costo beneficio, lo que es muy importante. Al productor se le reducen los riesgos y se le da muchos más beneficios en cuento a la producción. Eso sería importante saberlo.

Otro cuestionamiento que tenemos es que en el MON Bt, el insecticida es ante la adversidad de la lagarta, que es muy puntual, y aparentemente en el Uruguay no es tanta. Estamos previendo algo que no es tan común y de repente se puede solucionar de otra forma y no con este Bt.

SEÑOR GUARINO.- Quisiera saber si a nivel de CAF o de sus técnicos tienen algún tipo de convenio específico con los organismos de investigación, como por ejemplo lo tiene el sector arrocero, donde INIA investiga los problemas que los productores le plantean, o si existe algún mecanismo con el que se haya podido evaluar lo que preguntaba el señor Diputado Berois Quinteros, es decir la incidencia real de las plagas en el maíz, especialmente la lagarta del tallo y la spodoptera, que es la otra que hay aquí, sobre todo teniendo en cuenta que el evento MON fue diseñado para una plaga que no es exactamente la que aquí existe. ¿Hay alguna evaluación que haya podido medir todo esto? Partiendo de la base de que el ingeniero Hounie estuvo también en el INIA, quisiera saber si recuerda si en los protocolos de evaluación de cultivares de INIA o de INASE en convenio con la primera, se medía la incidencia de plagas para los cultivares de maíz. Esto es muy importante. Lamentablemente, no está en la página de INASE, pero según mi información, el consejo técnico integrado que define los protocolos no contemplaba las plagas partiendo de la base de que no se trataba de una limitante.

Finalmente, quisiera saber si se hizo la evaluación comercial por parte de CAF de los pro y de los contras que esto pueda tener desde el punto de vista de la colocación de los productos de sus cooperativas, sobre todo conociendo algunos problemas de mercado. Me refiero particularmente a los apicultores; el maíz es un gran proveedor de polen y más allá de que las abejas no tengan allí una gran prioridad, trabajan sobre el maíz, y hay trabas comerciales fuertes a la colocación de mieles que contengan transgénicos. Queremos saber la opinión de los apicultores miembros de CAF.

Por último, deseamos conocer si CAF tuvo alguna instancia de discusión con el Ministerio, con la Comisión de Evaluación de Riesgo para opinar en el proceso del análisis para la autorización de este evento.

SEÑOR RICO.- Nuestra posición sobre el tema es de apertura cauta, de apertura a nuevos avances tecnológicos teniendo los resguardos como es el de una Comisión de evaluación de riesgos vegetales, etcétera. Desde ese punto de vista, como decía el señor Hounie, si ese organismo lo aprueba, creemos que será lo correcto. Que los agricultores digan que eso es conveniente o no para sus cultivos, es otro tema.

En primer término, quería referirme a lo que decía el señor Diputado Agazzi respecto a los mercados, la situación regional y de Brasil.

Diría que nuestra percepción -no digo que sea la realidad- es que estamos en ambientes un poco cambiantes y no muy seguros. En el mes de marzo estuve en el norte de Río Grande del Sur y pude apreciar una larguísima caravana de tractores, eran 17 kilómetros de tractores de los agricultores de esa zona y sus empleados protestando. En Brasil, el Ministro de Agricultura sostenía la aprobación de la soja transgénica que todos sabemos que se plantan hace muchos años, aunque decían que no. Concurrimos a una exposición donde los agricultores manifestaban que el fenómeno de la soja transgénica los había cambiado y veían como un empobrecimiento que se tuviera que ir para atrás en ese sentido. Desde ese punto de vista, en Argentina existe

por lo menos en soja y maíz. Es la información que tenemos. Por otro lado, son países enormes y si quisieran podrían diferenciar áreas geográficas, lo cual para Uruguay sería más difícil hacerlo.

En el año 1992 estuve en Alemania en ocasión de un seminario y entrenamiento sobre el tema de alimentos orgánicos. Fui a un supermercado donde se ofrecía la leche en un jarro de vidrio enorme y la gente iba con su jarrita y se servía directamente, como la cerveza. Esa leche se pagaba más cara. Le pregunté a una señora por qué llevaba esa leche y me contestó que la de tetrapack producía cáncer. Los consumidores tienen derecho a opinar lo que quieran. Eso fue hace más de diez años, no tenemos evidencias científicas de que los envases de tetrapack de la leche larga vida produzcan enfermedades. Entonces, cada vez que aparece un nuevo evento la gente tiene derecho a reaccionar, es bueno que esté informada, pero en la sociedad siempre se producen diferentes pensamientos que son legítimos.

En lo que refiere a la dependencia o no de paquetes tecnológicos tenemos un gran desafío. Los teóricos que estudian los temas económicos dicen que en realidad el productor está en un sandwich porque, por un lado, tiene a los proveedores de biotecnología y, por otro, a las cadenas o a las grandes superficies. Incluso hay una discusión a nivel económico sobre cuál de las dos tiene más poder. No nos gusta ser tan dependientes, de hecho las cooperativas avanzan en uno y otro lado integrándose. De pronto no llegan a tener el poder pero hoy por hoy esas son las reglas de juego. No nos gustan esas posibilidades; pensamos que muchas veces surgen respuestas, el hombre y la mujer son realmente creativos, saben tener respuestas para esas cosas e ir resolviendo esas situaciones que con una visión apocalíptica llegaríamos a depender -como todos pensamos que íbamos a depender- del señor Bill Gates en el área de la informática y resulta que no es tan así; surgen movimientos y defensas de la competencia.

El evento va a tener éxito si en realidad es una alternativa más económica para los productores; si una vez aprobado y pasado los controles, si les permite abastecer de maíz a precios mejores. De lo contrario, va a ser abandonado por otro como lo hemos visto con eventos no transgénicos en todas las especies de leguminosas, gramillas, cultivos, granos, etcétera.

SEÑOR HOUNIE.- Respecto a las cooperativas y a la discusión de estos temas, evidentemente, en la democracia interna, o sea, en las asambleas, en las visitas de CAF, se han tratado en forma genérica. La preocupación está, nadie quiere dar pasos que luego vayan en contra de esa colocación. Es muy importante la satisfacción del consumidor con el producto del agricultor. En ese sentido debemos ser cautos como país y respetar los efectos colaterales que toda acción tiene sobre el medio ambiente. La propia agricultura, sin todo esto, también es una agresión al medio ambiente. La visión de parte de los productores -fundamentalmente los del litoral- no va en contra, no plantea problemas. |16:01:13| Evidentemente que esto y el propio problema del maíz y de las lagartas tienen una dimensión determinada. Tenemos conciencia de que hay productores del litoral que en la zafra pasada plantaron maíz y aplicaron insecticidas contra las lagartas, pero no tenemos -hay que decirlo- una evaluación del daño provocado. Sí pensamos que en la medida en que se aumente la producción de maíz posiblemente va a tener problemas.

Con respecto a la pregunta del Diputado Agazzi sobre las otras producciones, especialmente la carne, CAF ha estudiado el tema y, en ese sentido, tenemos que ser cuidadosos de los protocolos que se quieran respetar con respecto a qué cosas se les puede dar de comer a los animales que tengan mercados asegurados con logos. Sabemos que no todos los protocolos son iguales: una cosa es carne natural y otra orgánica.

En ese sentido, hay que avanzar y estamos bien posicionados con respecto a la trazabilidad, tema que en el ganado debemos apoyar, que va a colaborar en que el cumplimiento de esos protocolos se pueda constatar porque si no es imposible hacerlo. Desde CAF entendemos que el cuidado de cumplir los protocolos y de certificación correspondiente va a llevar inclusive a una ventaja de los productores que están trabajando en cooperativas porque, precisamente, somos productores que tenemos un departamento técnico común en la zona que nos controla, y en este sentido tomo la pregunta del Diputado Guarino, en cuanto a la existencia de una acción tecnológica que afecta a otros productores; por ahora, no hemos tenido quejas de los apicultores, pero evidentemente en el litoral hay producción apícola y agrícola, y habrá que tener los resguardos.

El Diputado Agazzi preguntó cuál es la posición en cuanto a la diferencia entre Argentina y Brasil. Tengamos presente que debido a lo que es la región somos mucho más influenciados por Argentina que por Brasil y que aunque nosotros no aceptáramos este maíz, el polen de Argentina, de Entre Ríos, lamentablemente va a

contaminar toda una franja de aproximadamente 30 Km, dependiendo del viento y las condiciones. Recordemos que estábamos libres de aftosa y nos vino de Argentina; en este caso, apostaría que esto es algo que va más allá de los productores y de las cooperativas en el sentido de MERCOSUR y debemos trabajar para que, por lo menos, no sea un blanco negro como pinta en este momento y nadie entiende. No es que los brasileños estén adelante, o atrás, sino que esto nos parece raro, y estamos metidos en la región con posiciones en entredichos.

Auguramos que de alguna manera se resuelva este problema porque nos preocupa tremendamente. Entendemos que debe haber más trabajo conjunto entre las cooperativas de Uruguay y las de la región. Nos gustaría poder seguir adelante con integraciones de ese tipo y si las reglamentaciones no son parejas en el MERCOSUR nos van a afectar. La solución para todos estos problemas es que la introducción de nuevos eventos se haga siguiendo unas pautas que nosotros mismos, los uruguayos, nos pongamos. Al respecto, CAF no ha sido consultada directamente por el Ministerio. Nosotros estamos en la Comisión de usuarios que nombra a dos personas en el INASE y ahí estamos en la Comisión de Análisis de Riesgo, o sea que la relación no es directa. También estamos en la Junta Directiva del INIA. O sea que estamos en dos lugares que incluyen a los productores en esa Comisión.

Hice esta aclaración referida a la pregunta del Diputado Guarino.

SEÑOR CHIESA BORDAHANDY.- El costo beneficio tiene que ser analizado a nivel país y a nivel productor. No tengo dudas sobre algunas tecnologías de este tipo. Los productores que visitó el señor Rico en Brasil señalaban que si no podían plantar soja en esa zona de Río Grande, en algunos casos el costo beneficio sería tremendo. Pero existe otro beneficio que hay que evaluar de alguna manera y que está más allá del productor: las mejoras del tratamiento de ambiente. Por un lado, hay consumidores que no quieren productos transgénicos, a quienes tenemos que respetar y dar la opción y, por otro, hay consumidores que van a tomar en cuenta qué insecticidas o productos debemos utilizar. En este sentido, eventos del tipo de este maíz que fabrica un insecticida que no es malo para el hombre -por lo menos los técnicos dicen eso- y sí para las lagartas, es todo un cambio porque el cultivo se podrá incrementar con el uso de menos productos químicos que afectan el medio ambiente. En primer lugar hay que comprobar que no causan daño a los seres humanos; para ello está Salud Pública integrando la Comisión de Riesgo. En segundo término, es muy importante considerar las posibilidades que abaratan el costo beneficio y, en tercer lugar, también hacen un beneficio al medio ambiente.

SEÑOR CHIESA BORDAHANDY.- Si bien no fueron consultados directamente, CAF participó a través del INIA o de INASE; hubo una audiencia pública de la cual todos estaban enterados para participar si tenían interés.

Hoy el tema es el evento del maíz, como mañana puede ser el trigo, etcétera, pero acá la discusión se está centrando en "transgénicos, o no". Si analizamos ese punto de fondo, habría que sacar la soja. El señor Rico mencionó lo que pasa en Brasil, pero quiero conocer la opinión de CAF sobre los transgénicos porque, reitero, lo planteado es transgénicos sí o transgénicos no.

SEÑOR HOUNI.- La posición de CAF es apoyar la nueva tecnología que nos va a dar estos productos y otros impensables pero positivos en el futuro. Desde las cooperativas analizo este nuevo evento y doy elementos, pero no tengo duda -precisamente por mi pasaje anterior en el INIA- de que está tecnología va a producir nuevos productos en el futuro y de que vamos a tener sorpresas. Tal vez también tengamos sorpresas negativas, porque todo cambio tecnológico puede producir problemas. En ese sentido, apostemos a respetar los temas de seguridad de Salud Pública, así como los tiempos de las discusiones, pero no tengo dudas de que el tema transgénico llegó para quedarse.

SEÑOR GUARINO.- Como decíamos, el ánimo no es de discusión de algunos aspectos donde las opiniones darían lugar al debate. Queremos aclarar, un poco por lo que decía el señor Diputado Chiesa Bordahandy, que hoy no estamos discutiendo si transgénicos sí o transgénicos no, porque eso plantea la discusión de otra manera, y la delegación de CAF podría llevarse la impresión de que estamos en eso. En realidad, estamos discutiendo concretamente sobre la conveniencia de la autorización del evento MON 810, si eso va a generar beneficios, si tiene una sustentación sólida en base a investigaciones sobre el efecto que las plagas tienen en el cultivo del maíz, si eso en el Uruguay hoy es una limitante o si la

competitividad del complejo maicero frente a Argentina está determinado por otros aspectos, y qué tipo de evaluación existe. Veíamos que, efectivamente, no hay una evaluación del tema plagas por parte de CAF ni de INIA, y ayer notamos que tampoco la hay por parte de la Facultad. Ese es el marco en que nos hemos enfocado. Por supuesto que hay otros temas sobre la disminución en el uso de agroquímicos, lo que también es muy relativo. Todo esto es muy nuevo. Hay pocos años de experiencia. Lo digo sobre todo porque CAF está tan en contacto con técnicos y con las cooperativas, y sería bueno empezar ahora que la producción de soja va a ser significativa. Durante muchos años estuvo la misma soja transgénica, y sin embargo en el Uruguay no avanzaba.

Tuvimos otro boom sojero en etapas anteriores, pero otros asuntos lo llevaron al fracaso, lo que también sería bueno considerar. Sin embargo, no es el tema de la soja el que está en discusión. Sería buena hacer un seguimiento, por lo menos a nivel de los técnicos, para ver si realmente hay una disminución en el uso de agroquímicos. La información que tiene Brasil, por ejemplo, en cuanto al uso de herbicidas por hectárea en Río Grande do Sul, con relación a los otros Estados que no siembran transgénicos, es que es casi una vez y media más alta que en el norte. Sin embargo, nuestra consulta es por el evento MON 810.

SEÑOR CHIESA BORDAHANDY.- Quiero aclarar que mi pregunta y mi afirmación refieren a las palabras del señor Diputado Guarino en ocasión de la visita de la delegación del Ministerio, donde dijo que estamos en un proceso de discusión de todo el proceso de biotecnología y transgénicos. Aquí lo único que se planta es soja transgénica, pero no quiero entrar en la discusión.

SEÑOR GUARINO.- Ese fue el propósito de la Comisión en ese entonces. No teníamos pensado que se iba a liberar el evento MON 810, y por eso el espíritu era más amplio.

SEÑOR AGAZZI.- Somos Representantes pero también somos técnicos, y estamos absolutamente a favor de toda la investigación científica que pueda ser provechosa para el hombre. De hecho, toda la insulina que utiliza el género humano hoy es un producto transgénico, derivado de la inserción de una bacteria de un genoma de primate. Eso nos parece un gran avance científico, pero como muy bien decía el ingeniero Hounie hay que llevarlo con cautela.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- ¿Tienen previsto cuánta soja se planta y cuánta se prevé plantar este año?

SEÑOR RICO.- Fueron más o menos 70.000 hectáreas. Las intenciones serían duplicar esa cantidad. Estamos en medio de una burbuja un poco exitista, y también está la influencia de nuevos productores que han ingresado al sector. En las cooperativas vemos como una oportunidad el hecho de aumentar el área. No tenemos certeza todavía de que vayamos a duplicarla. La zafra fue muy razonable y dejó a la gente alentada para repetirla.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión agradece a nuestros invitados por su intervención y por las opiniones que han vertido.

(Se retira de Sala la delegación de las Cooperativas Agrarias Federadas)

(Ingresa a Sala una delegación del Instituto Nacional de Semillas)

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión le da la bienvenida a la delegación del Instituto Nacional de Semillas integrada por su Presidente, el señor Garicoits, el Director Ejecutivo, señor Florín, sus Directores integrantes de la Junta señores Montes de Oca, Castells y Queheille y su asesor legal el señor Rodríguez. Quisiéramos conocer vuestra opinión sobre la autorización o producción en el país de maíz transgénico y la importación por primera vez del evento MON 810.

SEÑOR GARICOITS.- Estamos presentes cuatro directivos del Instituto, el Director ejecutivo y el asesor y nos gustaría aprovechar la oportunidad para solicitar una reunión a los efectos de analizar temas relativos a INASE.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estamos a su disposición y, vía Secretaría, se podría concretar una reunión para los primeros días del mes de setiembre.

SEÑOR AGAZZI.- Me parece muy importante la comparecencia del INASE como tal. El año pasado, a raíz de otro tema, habíamos tramitado la presencia de los representantes de este instituto, pero lamentablemente no fue posible porque el ingeniero Blanco debía ausentarse del país. Se trataba del problema de la licitación de cultivares que hizo el INIA.

SEÑOR GARICOITS.- INASE, en virtud de su representación, no tiene una opinión de cuerpo referente a si la introducción o la importación del evento MON 810 es algo bueno o malo. Cada representante miembro de la Junta directiva de INASE puede tener su opinión personal y a su vez la de la gremial que representa, que probablemente sean diferentes entre los integrantes de la Junta. En ese sentido, la Junta directiva no ha analizado tomar una posición como INASE referente a este tema.

SEÑOR GUARINO.- Saludamos la presencia del consejo de INASE, con quienes sería conveniente entablar un futuro contacto. Inclusive, en alguna ocasión habíamos hablado de una visita de la Comisión para conocer las nuevas instalaciones de INASE.

Quisiera saber si nos podrían informar si en la evaluación de cultivares que hace INASE en el protocolo se considera como un dato relevante las mediciones de plagas y si hay algún tipo de estudio. Sé que esto lo hace el INIA, pero no sé si INASE nos puede informar al respecto.

También quisiera saber si el delegado de INASE, cuando actúa en la CERV -Comisión Evaluadora de Riesgo Vegetal-, lleva una opinión, si discute el tema en la Junta o si actúa como un representante técnico independientemente de la posición política de la Junta.

(Ingresa a Sala una delegación del Instituto Nacional de Semillas)

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión le da la bienvenida a la delegación del Instituto Nacional de Semillas integrada por su Presidente, el señor Garicoits, el Director Ejecutivo, señor Florín, sus Directores integrantes de la Junta señores Montes de Oca, Castells y Queheille y su asesor legal el señor Rodríguez. Quisiéramos conocer vuestra opinión sobre la autorización o producción en el país de maíz transgénico y la importación por primera vez del evento MON 810.

SEÑOR GARICOITS.- Estamos presentes cuatro directivos del Instituto, el Director ejecutivo y el asesor y nos gustaría aprovechar la oportunidad para solicitar una reunión a los efectos de analizar temas relativos a INASE.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estamos a su disposición y, vía Secretaría, se podría concretar una reunión para los primeros días del mes de setiembre.

SEÑOR AGAZZI.- Me parece muy importante la comparecencia del INASE como tal. El año pasado, a raíz de otro tema, habíamos tramitado la presencia de los representantes de este instituto, pero lamentablemente no fue posible porque el ingeniero Blanco debía ausentarse del país. Se trataba del problema de la licitación de cultivares que hizo el INIA.

SEÑOR GARICOITS.- INASE, en virtud de su representación, no tiene una opinión de cuerpo referente a si la introducción o la importación del evento MON 810 es algo bueno o malo. Cada representante miembro de la Junta directiva de INASE puede tener su opinión personal y a su vez la de la gremial que representa, que probablemente sean diferentes entre los integrantes de la Junta. En ese sentido, la Junta directiva no ha analizado tomar una posición como INASE referente a este tema.

SEÑOR GUARINO.- Saludamos la presencia del consejo de INASE, con quienes sería conveniente entablar un futuro contacto. Inclusive, en alguna ocasión habíamos hablado de una visita de la Comisión para conocer las nuevas instalaciones de INASE.

Quisiera saber si nos podrían informar si en la evaluación de cultivares que hace INASE en el protocolo se considera como un dato relevante las mediciones de plagas y si hay algún tipo de estudio. Sé que esto lo hace el INIA, pero no sé si INASE nos puede informar al respecto.

También quisiera saber si el delegado de INASE, cuando actúa en la CERV -Comisión Evaluadora de Riesgo Vegetal-, lleva una opinión, si discute el tema en la Junta o si actúa como un representante técnico independientemente de la posición política de la Junta.

SEÑOR GARICOITS.- Referente a la primera pregunta del Diputado Guarino, en lo que hace a la evaluación de cultivares INASE es la autoridad responsable para su posterior inscripción en el Registro Nacional de Cultivares que se lleva adelante en INASE.

La pregunta es importante en el siguiente sentido. INASE tiene un convenio con el INIA para el desarrollo del sistema nacional de evaluación de cultivares. Ha sido preocupación de esta Junta -que es relativamente nueva en cuanto a su asunción- todo el sistema nacional de evaluación de cultivares. Hace varios años que las gremiales agropecuarias tienen particular interés en que se produzca una revisión y una actualización de todos los procedimientos y protocolos del sistema nacional de evaluación de cultivares a efectos de que los usuarios, que son los productores, puedan recoger información -más allá de las instancias necesarias que tienen que existir para su actuación- que surja del sistema nacional de evaluación de cultivares que permita las tomas de decisiones de los productores.

En ese sentido, esta Junta ha tomado la decisión de comenzar una revisión y una actualización del sistema nacional de evaluación de cultivares y para eso vamos a estar y hemos solicitado a INIA una primera reunión para poner sobre la Mesa las inquietudes de todas las partes y desarrollar esa línea de trabajo.

SEÑOR GUARINO.- Entiendo que los miembros de la Junta no tienen por qué disponer de la información que voy a solicitar. Concretamente, quiero saber si para la evaluación de cultivares de maíz en el protocolo se establece una medición de plagas.

Además, solicitamos los protocolos, no solo de maíz, ya que son de manejo público pero no hemos podido acceder a la información ni en la página de INIA ni en la de INASE.

SEÑOR FLORÍN.- No puedo asegurar que esté considerado en los protocolos algún estudio con respecto al comportamiento de los insectos. Entiendo que no, pero no puedo asegurarlo porque no lo tengo presente.

Como se dijo, los protocolos son de uso público. No se publican porque son muy extensos, pero están a disposición y se los haremos llegar.

SEÑOR GARICOITS.- Con respecto a la delegación de INASE en la CERV, con anterioridad a la designación de esta Junta, el delegado de INASE allí era el ingeniero Gustavo Blanco y en la actualidad sigue actuando él como tal. La Junta Directiva no ha impartido ninguna opinión o ninguna posición para que sea tomada por su delegado en la CERV porque entiende que su desempeño allí es estrictamente técnico científico y debe ser abstraído de cualquier consideración política.

Es importante destacar este aspecto porque a INASE en particular le interesa mantener esa cualidad de la CERV.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- En cuanto al informe que recibimos ayer por parte de la Facultad, voy a hacer algunas consultas.

Se dice que todavía no están presentes en el país elementos importantes para la liberación del evento MON 810 como el tema de la salud humana, de la salud animal, ni del medio ambiente, así como tampoco el incremento de los términos de productividad, rentabilidad y calidad del valor del cultivo, ni directa o indirectamente el impacto de la actividad comercial, es decir que esto no está comprobado como para que se dé la aprobación del evento. Primer cuestionamiento.

Además, no existe información experimental local del cultivo en tanto dice que este evento es, sobre todo, para la plaga del barrenador del tallo del maíz, plaga no tan importante en Uruguay. Este es otro de los cuestionamientos que se hace.

También se dice que no tiene diseño experimental apropiado para evaluar diferencias de rendimiento debido al efecto del MON 810, maíz Bt. Es más, no se realizan lecturas de los niveles de resistencia, tolerancia y no preferencia de los cultivares con relación a las diferentes especies de la plaga.

Se introducen nuevos costos en la instalación de los cultivos refugiados asociados a la siembra de maíz Bt, tanto para el productor como inherentes a la fiscalización que se estipula.

Otra de las preguntas es si desde el punto de vista legal existe, en la producción de semillas, un reglamento que estimule la distancia mínima de aislamiento entre los cultivares. Ellos plantean una serie de interrogantes en base a cómo se regula la distancia a nivel de los productores de cultivares, qué productor asume los costos y la diferencia que puede haber entre el maíz transgénico y el no transgénico. Después hacen un cuestionamiento y dicen que esto requiere un análisis más detallado y local del movimiento del polen y la incidencia que puede tener.

Traté de resumir, dentro de mis escasos conocimientos, los cuestionamientos principales que nos hace la Facultad, y sobre todo la gente que está en contra de la autorización del evento.

SEÑOR GARICOITS.- INASE no ha tenido conocimiento del documento que acaba de leer el señor Diputado Berois Quinteros referente a la Facultad de Agronomía. Con todo el respeto que me merecen las consideraciones de la entidad de la cual hemos egresados todos los agrónomos, no tengo capacidad como para poder responder eso. Son consideraciones de la Facultad y merecerían un análisis muy detallado en aquellos componentes técnicos y no políticos.

Particularmente, creo que INASE, teniendo un representante en la CERV de las características que mencioné en mi intervención anterior, refrenda lo actuado a nivel de esa Comisión y las consideraciones que de ella han emanado.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Les vamos a dar una copia para que lo analicen y si pueden nos manden su opinión por escrito.

SEÑOR AGAZZI.- En cuanto a cereales, en el país tenemos un sistema de producción de granos y otro de semillas. Este último, que es sobre el que ustedes trabajan específicamente, tiene reglas propias. No es lo mismo producir grano que semilla.

Se nos ha dicho que para producir semilla hay reglamentaciones específicas, sobre todo en especies de fecundación cruzada, en particular en el maíz, que tiene un polen anemófilo y, además, lo produce en mucha cantidad. Se nos ha hablado de 170 kilos por hectárea. Entonces, si para la producción de semillas hay restricciones importantes a los efectos de dar garantías, y estamos pensando en un sistema de producción transgénico, con polen que se desplaza, deberíamos tener en cuenta un sistema de protección, no sé si similar, mejor o peor.

El señor Diputado Berois Quinteros preguntaba cuáles son las normas específicas para la producción de semilla de maíz.

SEÑOR GARICOITS.- En los protocolos a que se hacía referencia se deben detallar, para el caso de las especies de fecundación cruzada, las características que en el diseño de siembra para la producción de materiales híbridos deben existir en cuanto a las distancias para permitir la fecundación y evitar la contaminación. Desconozco esa característica técnica, pero como acaba de decir el Director Ejecutivo de INASE, las pondremos en conocimiento de la Comisión.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- ¿INASE analizó el costo beneficio del evento?

SEÑOR GARICOITS.- No. Las actuaciones surgen de la etapa de introducción. INASE es la autoridad nacional en todo lo que se refiere a introducción y manipulación de semillas en el país y a exportación. Nuestra actuación se restringe a esos ámbitos.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿INASE no ha tenido noticias de que este evento se haya introducido en el país?

SEÑOR FLORÍN.- Hubo en algún momento una actuación, que está en curso. El evento se está evaluando a los efectos del Registro Nacional de Cultivadores.

SEÑOR PRESIDENTE.- La pregunta es si el Instituto Nacional de Semillas tiene conocimiento de que en el país, este año o el año pasado, se haya introducido semilla de maíz para plantar.

SEÑOR FLORÍN.- A través de los sistemas que controlamos nosotros, de ninguna manera entró semilla transgénica.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Puede haber entrado de contrabando e INASE no haberse enterado?

SEÑOR GARICOITS.- Si entiendo bien, la pregunta es si INASE tiene conocimiento de que se haya producido introducción para la siembra de maíz transgénico.

SEÑOR PRESIDENTE.- Exacto.

SEÑOR GARICOITS.- Voy a pedir al asesor legal que haga algunas consideraciones previas de cómo INASE actúa frente a presunciones o a realidades como las de la pregunta.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- En relación a todo el tema de la fiscalización, que es de competencia de INASE, de acuerdo con su ley de creación rige un artículo que determina que este tipo de situaciones debe manejarse con especial y estricta reserva. El legislador se ha preocupado de que todo lo que sea procedimientos de control de legalidad se manejen con especial y estricta reserva. Entonces, ha sido tradicional en el Instituto que hasta tanto no haya oportunidad de que los imputados de una eventual infracción hayan tenido la posibilidad de formular sus descargos, seguir el debido proceso, etcétera, se mantenga en especial y estricta reserva. Yo, como abogado del Instituto, no he recibido ningún expediente en el cual se trate un asunto de esta naturaleza. Si hay alguna investigación en curso, supongo que estará todavía a nivel agronómico a efectos de intentar determinar si desde el punto de vista analítico técnico agronómico se ha podido detectar algo así. Jurídicamente, ninguna imputación ha sido hecha, por lo menos a través del Instituto.

SEÑOR GARICOITS.- En base a lo que acaba de expresar el asesor legal, como titular de INASE, para contestar a la pregunta pediría que no constara en actas.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

(Se retoma la versión taquigráfica)

SEÑOR CHIESA.- Quisiera saber qué producción de semilla de maíz hay en el país y cuánto de lo que se planta es producción nacional y cuánto es importado.

SEÑOR FLORÍN.- El dato concreto no se lo puedo dar pero sí le puedo decir que en principio es muy poca la producción de maíz varietal en Uruguay y casi nula la de maíz híbrido, por lo tanto, la base es la importación de maíces híbridos, fundamentalmente de la República Argentina.

SEÑOR CHIESA BORDAHANDY.- Se puede decir que casi el 100% es importado.

SEÑOR FLORÍN.- Desde el punto de vista de los volúmenes, sí. Existen situaciones puntuales -son muy pocas- de producción nacional.

SEÑOR AGAZZI.- Estamos discutiendo el tema de la autorización a producir y a plantar, pero creo que en el caso de tecnologías nuevas que sean positivas para el país y para los productores, deberíamos pensar en introducirlas también en una producción nacional de semilla.

Quisiera saber qué posibilidad hay de que estas tecnologías modernas -como fue en su momento la hibridación- se puedan incorporar a un plan nacional de semillas por parte del empresariado nacional o si estamos discutiendo solamente la posibilidad de exportar lo que producen otros.

SEÑOR MONTES DE OCA.- En nuestra gremial tenemos una única empresa que está produciendo semillas de híbrido en el país. Antes existieron otras, pero dejaron de producirlo por un tema de estructura de costos. Actualmente, la firma LEBU está produciendo maíz con tecnología francesa y está expectante de lo que suceda con la aprobación del MON 810 para analizar la demanda y, en definitiva, si el negocio es posible y los usuarios lo demandan, tiene previsto introducir materiales con evento BT. Quiero que quede claro que es un tema netamente comercial.

SEÑOR CASTELLS.- En casi todos los cultivos de verano tenemos una gran dependencia de Argentina; se nos hace muy difícil competir debido a los costos de producción de nuestro mercado y a las condiciones para la producción de semillas. Tradicionalmente traemos todo de la Argentina, no solo por un tema de importación tecnológica sino también muchas veces por la calidad de las semillas. Toda la producción nacional que ha hecho tentativas ha tenido problemas; las condiciones de secado, las ventajas de escala, el clima un poco más seco en otoño, y otras razones, hacen que sea mejor producir semillas híbridas en Argentina.

SEÑOR GARICOITIS.- Lo expresado se restringe a cultivos híbridos. Toda la tecnología referente a semillas forrajeras, cultivos autógamos como trigo, arroz, es una cuestión dinámica y, de pronto, el país está mejor preparado en estos ámbitos desde el punto de vista semillerista que en los expresados.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión agradece el valioso aporte que han realizado. Se concretará la entrevista cuando se tenga la información sobre el tema que se habló sin tomar versión taquigráfica, así como también otros puntos importantes que ustedes quieran conversar con nosotros.

(Se retira de Sala la delegación del Instituto Nacional de Semillas)

(Ingresan a Sala representantes de la Federación Rural)

——La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca da la bienvenida al ingeniero agrónomo Humberto Ceretta y al señor Roberto Uriarte de la Federación Rural, consejero y Presidente respectivamente. Han sido invitados para conversar sobre el maíz transgénico, evento MON 810.

SEÑOR URIARTE.- El tema de los transgénicos es polémico en el ámbito nacional y en el internacional y también ha generado discusiones en la Federación, no ahora sino en el transcurso del último año.

Dentro de la Federación, tenemos productores que aspiran a una producción orgánica y natural y también fuertes productores en cuanto a la cantidad de zonas agrícolas, que son defensores de los productos transgénicos porque piensan que eso aumenta la producción y los hace más importantes como productores de cereales.

Nosotros tenemos una posición que va a exponer el ingeniero agrónomo Ceretta. Él hizo un trabajo en el cual se reúnen las dos partes. Aspiramos a que esto tenga un programa ordenado en el que puedan, de una manera seria, coexistir las dos producciones, la transgénica y la natural u orgánica. El ingeniero Ceretta es el técnico, y va a explicar mejor que yo nuestra posición.

SEÑOR CERETTA.- Soy técnico pero voy a hablar como productor. Como decía el señor Uriarte, la Federación Rural puso en la balanza la opinión de las diversas corrientes que hay en su interior más informes técnicos que nos llegaron, en particular de los ingenieros Enrique Estramil y Fabián Capdeville, y por supuesto de la Facultad de Agronomía.

Nosotros no nos oponemos de manera genérica a la utilización de los transgénicos. Del balance de las diversas posiciones sustentadas por los productores, más el informe técnico, es evidente que no podemos estar en contra de su aplicación. Tratamos de que se estudie técnica y exhaustivamente evento por evento, a los efectos de que cada uno de ellos en particular no tenga un efecto negativo para el medio ambiente y para la salud humana y, por consiguiente, que pueda ser utilizado por nuestros compradores, creando mayor cantidad de barreras no arancelarias de las que hay.

En función de eso, y entrando concretamente al caso del maíz, los informes técnicos y en particular el de la Facultad de Agronomía fueron concluyentes con respecto a que no nos parece apropiada su inclusión ahora. Repito que nuestra posición no es negar la técnica, pero en el caso de este maíz en particular diríamos muy a grandes rasgos, y desglosando -porque es un tema difícil-, que hay que mirar este tema desde muchos ángulos. Evidentemente, de todos esos informes técnicos surge el hecho de que en el caso de la soja transgénica lo que se logra es una resistencia a la aplicación de herbicidas, pero no se modifica ninguna otra parte del código genético de la planta y permite hacer un cultivo donde antes no se podía hacer.

En el caso de este maíz, al introducirle ese gen a efectos de hacerlo resistente a los insectos -estoy recordando el razonamiento de estos técnicos que me pareció consistente-, esa defensa actuaría siempre y cuando se diera el ataque en cuestión. Si no se da el ataque, la defensa no se daría y sería simplemente un seguro. Por otra parte -de acuerdo con lo que manifiestan estos técnicos-, el potencial de rendimiento de estas variedades no es muy superior, no hay un diferencial con respecto a las ya existentes. La defensa fue creada para un insecto del hemisferio norte aunque después, en la parte práctica, hay productores que dicen que igual los ha defendido; esto es algo que no está demostrado.

Por esta serie de hechos, más la característica del maíz en general que por la fecundación cruzada habría un transporte a distancia, uno podría llegar a admitir la introducción de un maíz de este evento, siempre y cuando existieran las disposiciones que lo compartimentara y que uno pueda decir: acá hay una zona perfectamente identificada donde está este maíz transgénico y donde los animales comen solo ese tipo de maíz y otra donde podemos certificar que hay cero inclusión de maíz transgénico. En las condiciones actuales, salvo que haya un desconocimiento de nuestra parte, no están dadas los procedimientos para impedir que ese maíz, por la vía de polenización colonice, por decirlo de alguna manera, todo el país. De esta forma, llegaríamos a una situación irreversible desde el punto de vista económico.

Si hoy o mañana se pusiera en tela de juicio que efectivamente hay algún factor negativo por la inclusión de ese elemento transgénico, si quisiéramos volver atrás una vez que está totalmente introducido en el país, económicamente sería muy caro. Reconocemos que en esos informes se nos ha dicho que desde el punto de vista de la salud humana -en Europa en particular que es el centro comercial más importante- no se ha demostrado que existan elementos negativos.

Indudablemente, desde el punto de vista comercial, salvo que exista una información al día de hoy que permita levantar lo que nosotros decimos, creemos que no es conveniente la liberación de este maíz. Si hoy o mañana se salvaran los obstáculos, quizás sí.

SEÑOR AGAZZI.- Es un placer recibirlos y escuchar la opinión de la Federación Rural respecto a este tema.

Por la manera de razonar la introducción de estos avances científicos en la agricultura nacional, puedo observar que la Federación Rural va en el sentido de la agricultura europea. En primer lugar, considera prioritario el derecho que tienen los consumidores a consumir lo que quieren. Porque aunque nosotros demostremos que un producto no tiene ningún riesgo, si el consumidor no lo quiere comer nosotros no tenemos derecho a obligarlo. La ciencia es una cosa y los derechos de los ciudadanos son otra. Veo que razonan hacia una política de coexistencia de una agricultura orgánica, de una agricultura transgénica y de una agricultura convencional. Enunciarlo así parece fácil, lo que quisiera preguntar es cómo ven ustedes que sigue esto.

Tenemos problemas concretos que resolver como país y la coexistencia de una agricultura transgénica con una agricultura orgánica no es una cosa simple cuando no se posee una zonificación agrícola por motivos climáticos o por accidentes geográficos importantes, como pueden tener los países europeos. En realidad, la comisión europea que estudió esto establece normas generales para que cada país las aplique según su sistema agrícola y su realidad. Eso no es una cosa simple. ¿Acaso saben cómo construir un sistema de coexistencia? Porque un sistema como este tiene elementos diferentes que hay que consensuar y organizar.

SEÑOR CERETTA.- Frente a esta pregunta debo decir que en el procedimiento en sí mismo no hemos pensado, sí sabemos que debe ser difícil y costoso. Lo manifestamos desde un punto de vista muy general; luego, en la práctica, somos conscientes de que debe precisar un bagaje técnico muy importante. En la Federación Rural somos treinta consejeros delegados de sectores ganaderos, lecheros y agricultores. Indudablemente el productor agricultor ve en el no a ese transgénico una neutralización a su posibilidad productiva. Nuestra opinión es que habría que balancearlo dentro del país en la fuerza del impacto que tiene ese sector, el cual quisiera tener la herramienta del transgénico. Ese fue un factor para no decirle a ese sector lisa y llanamente no, no queremos que plante transgénicos. Entonces, hablamos de una manera más general y decimos que teóricamente se podría hacer estando separados.

Cuando uno ve lo que pasa en Argentina, donde ha habido una expansión muy grande de la soja, y en particular de la soja transgénica, la idea que surge es la siguiente. Al pensar en productos transgénicos se espera el resultado inmediato en contraposición a la otra filosofía que es más persistente y más de largo plazo. Indudablemente, ocurre lo mismo que en las familias cuando atraviesan una situación económica difícil. Lo de peso es una estrategia a largo plazo, pero puede ser interesante no descuidar factores que den ingresos rápidos a corto plazo. Desde ese punto de vista expresamos esa opinión. Concretamente, si se aplica al caso del maíz Bt, desde el punto de vista práctico, es difícil que eso se pueda instrumentar. Frente a esa dificultad -creemos que no se puede instrumentar-, nuestra posición es decir que no estamos de acuerdo con que se introduzca.

SEÑOR URIARTE.- La Federación en un comunicado que emitió hace un año habló de la suspensión del Bt hasta que se estudiara bien el tema.

Lo primero que tenemos que analizar es si pueden coexistir o no. Si no pueden coexistir en el corto plazo, si se llega a esa conclusión, hoy, nos oponemos al maíz Bt y seguiremos sosteniéndolo porque puede generar complicaciones en la venta de otros productos.

Ahora bien, Brasil tiene productos transgénicos pero no tiene leyes al respecto. Como no figura ninguna ley, Brasil puede decir, a los efectos comerciales, que no tiene transgénicos. Nosotros decimos que no usamos hormonas, y es así porque hay una ley que nos ampara, nos mandata en el no uso. Entonces, creo que también es complicado tratar todos estos asuntos por ley. Planteo esto como un aporte más.

SEÑOR AGAZZI.- Aclaro que Brasil tiene una ley dictada en 1995 que crea una Comisión Técnica sobre bioseguridad, integrada por dieciocho miembros que representan a la salud humana, a la salud animal, a la salud vegetal, al medio ambiente, y a todo tipo de organizaciones. Además, se necesita una autorización precisa para la utilización de un transgénico para lo que fuere; la propia ley establece una cantidad de penalizaciones hasta el grado de "crimen nacional", referido en un artículo específico. Lo que ha sucedido allí, a pesar de que cuenta con esta ley y otras que se dictaron posteriormente, es que igual se han plantado transgénicos por la vía de los hechos. Pero hay una resolución presidencial de ahora que establece la limpieza total de la producción de soja del 2003, inclusive llegando a la incineración y poniendo una fecha tope para que todos los depósitos con cosechas anteriores queden limpios y vacíos. También están previstas sanciones para quienes infringen esa disposición. Todo eso debe estar preparado para el 31 de enero de 2004 a los efectos de comenzar un nuevo año agrícola.

Digo esto porque en Brasil hay un debate y una legislación; ponemos a disposición de la Federación Rural estos elementos porque son importantes. Brasil está sacando buenos precios por la soja no transgénica y, en realidad, se está importando o contrabandeando semilla y soja transgénica para la producción de carne, de la cual Brasil es muy importante productor.

Esta información está disponible.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Comparto que desde el punto de vista práctico una vez que se autoriza un evento de estos, es imposible diferenciarlo; no hay estructura que alcance. Cuando llega un silo, ¿cómo hacemos para diferenciar un maíz transgénico de uno no transgénico? Los costos que puede llegar a tener eso, no pueden ser asumidos por las infraestructuras de las cooperativas.

Compartimos la posición, pero desde el punto de vista práctico, una vez que se introduce maíz, así se trate del 10% o del 2%, se va a mezclar con el orgánico.

Estas son las dudas que tenemos con respecto a la posibilidad de dar vuelta esta página, porque la autorización está.

Seguramente ustedes conocen el informe de evaluación. Ese informe parte de un análisis de los riesgos que puede haber y, concretamente, con respecto al maíz MON 810 dice que el impacto de la diversidad biológica es no significativo. Este es uno de los argumentos a favor. Fundamentalmente, quiero saber si en la Federación analizaron la evaluación de la Comisión Evaluadora de Riesgo Vegetal. Además, hay países que han autorizado el evento pero no lo están utilizando. Entonces, quisiera saber si ustedes tienen una evaluación acerca de cómo se está produciendo todo esto.

SEÑOR CERETTA.- La fuente de información que tenemos, reitero, fue la disertación de esos dos ingenieros y el informe, con fecha octubre, de la Facultad de Agronomía. Si no interpreto mal, usted quiere saber sobre el informe de la CERV. Le aclaro que no lo hemos leído; solo conocemos el de la mencionada Facultad que nos pareció consistente. La disertación que hicieron esos dos ingenieros nos pareció buena; tal vez, como en todas las cosas de la vida, sea conveniente buscar información adicional.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Hablamos de los ingenieros Capdeville y Estramil.

(Diálogos)

SEÑOR AGAZZI.- El señor Capdeville es el representante del INIA en la Comisión de Evaluación de Riesgo Vegetal.

SEÑOR CERETTA.- Como agrónomo, no me da vergüenza decir, que me costó interpretar la transcripción de lo expresado por ellos. En todo esto hay conceptos muy finos; no es algo blanco y negro. Tal vez, no debimos formar nuestra opinión solo en base a la disertación de esos ingenieros y al informe de la Facultad; el tema hubiera ameritado buscar una fuente de información más amplia, pero honestamente el último informe, el de la Facultad, reitero que nos pareció consistente.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Concretamente ¿ustedes consideran que ha sido positiva la introducción de la soja transgénica para el país y tienen cuestionamiento con respecto al evento MON 810, maíz Bt?

SEÑOR CERETTA.- Es así. Basándonos en esta fuente de información, sacamos la conclusión de que la soja transgénica, en la medida que lo único que se modificó genéticamente fue la resistencia al herbicida y ninguna otra característica, y por el hecho de permitir plantarlo en situaciones que antes no se podía, como ser en chacras engramilladas, y poder aplicar el glifosato, no era objetable.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Con respecto a este maíz, ¿lo que están solicitando es más tiempo para conocer los efectos que puede tener?

SEÑOR CERETTA.- No es específicamente, sino que por las características de la planta, la fecundación cruzada y el transporte de polen a distancia, en la medida que se introduzca y no esté separado del no transgénico es evidente que todo el país va a ser de maíz transgénico, sobre todo cuando las normas que los compradores van aplicando para analizar el maíz no transgénico va achicando el porcentaje que permite de contaminación dentro de ese maíz.

En la medida que no vemos en lo inmediato la posibilidad de separar ambos cultivos y todo el Uruguay quede, por la vía de la polinización, cubierto de maíz transgénico, debemos prevenirnos de una posible barrera comercial negativa por parte de los compradores, que puede afectar no solo al maíz sino también a la carne y a la leche. En ese aspecto es que en nuestra opinión -puede ser que nos falta alguna otra opinión técnica- no es conveniente la introdución ahora de este maíz. Si hoy o mañana las salvedades que presentamos se levantan, podemos cambiar de opinión. No tenemos una posición negativa hacia este u otro evento genéticamente modificado por el simple hecho de negarnos rotundamente a la introducción del transgénico.

SEÑOR URIARTE.- En primer término, ¿puede coexistir con garantía este maíz con los otros? Esa es la primera pregunta. Si no, no aprobamos este evento, puesto que no se dan las razones que esgrimimos para poder usar este transgénico en particular. Si hoy estamos convencidos de que no hay garantías para que este maíz pueda convivir con el otro, realmente no lo aprobamos.

El productor que está en la chacra, en el caso de la soja -y por eso es que no nos podemos oponer en general a lo transgénico-, han visto las buenas cosas que produce y lo han sentido en su bolsillo. Entonces, muchas veces no se avienen a las razones que a nivel general podemos tratar aquí, como ser los perjuicios que puede causar en otras actividades. Quiere decir que si no se prueba que ese producto transgénico causa problemas, es decir que complique alguna otra producción, entonces lo vamos a estudiar. Esa es nuestra posición.

Vamos a dejarles el trabajo que hizo el ingeniero agrónomo Ceretta, que presentó en la Asociación de Ingenieros, que más o menos refleja la opinión de la Federación. También vamos a decir que en este caso concreto del MON mandamos una nota al Ministerio donde decimos que no lo aprobamos porque no se han cumplido los pasos que lo ameritaran.

SEÑOR AGAZZI.- Como productor, digo que este evento vino montado en el maíz. El primer MON 810 fue en un maíz herbicida además de insecticida, pero perdió parte del evento que lo hacía resistente a malezas y quedó solo para insectos. Ese problema ya nos va a venir, porque la ciencia avanza. La soja resistente al glifosato llevó mucho tiempo, porque tiene genoma de distintas especies, como la petunia. En el maíz se intentó incluir esto mismo con un Bt, o sea, tener un cultivar de maíz que fuera insecticida y resistente al glifosato. Pero en el estado actual de la ciencia la tarea de recorta y pega no es tan simple, porque se pierden pedazos por el camino.

Estoy totalmente de acuerdo en que estas cosas hay que analizarlas una por una. Vino en el maíz. En realidad, después de la discusión del otro día hice un promedio entre 1994 y 2001. Hoy el maíz es un cultivo marginal, con 38.000 hectáreas, y en siete años lo que importamos es el 98% de lo que producimos. Más o menos la mitad del maíz que consume el Uruguay es producido y la otra mitad es importado de Argentina.

¿Cómo ven ustedes al maíz sobre el cual viene montado este problema hoy? ¿Es un cultivo de desarrollo? En realidad, el maíz tiene factores limitantes importantes en el Uruguay. Capaz que estamos arriesgando mucho para algo que no tiene gran perspectiva. ¿Cómo lo ven ustedes como productores?

SEÑOR CERETTA.- En primer lugar, la línea de razonamiento del señor Diputado es coherente con lo que dijimos hoy con respecto a que indudablemente hay que poner en la balanza lo mejor de los hechos. Vamos a suponer que la técnica fuera netamente positiva. Hay que ver qué porcentaje del país lo utiliza en contraposición con el resto.

Con respecto al maíz en sí mismo, el señor Diputado Sellanes sabe que soy productor lechero de San José, y naturalmente que nuestra tendencia es favorable al maíz, un cultivo que permite una mucho mayor producción por hectárea de nutrientes. Se puede sustituir pero sería bueno considerarlo bien. A nivel general del país, intuyo que la expansión del cultivo no debe ser notoria. Tengo que reconocer también -parte del informe de los ingenieros lo decía- que si bien el maíz es una planta muy buena, esencial en una actividad intensiva como el tambo, aparecen técnicas que permiten sustituirlo, como el silaje de sorgo, donde la planta es menos atacada por las lagartas. Concretamente, hay una tendencia en esta zafra a una mayor plantación de sorgo -estoy hablando desde el punto de vista forrajero- que de maíz, en función de que indudablemente los ataques de lagarta han sido devastadores, nos han hecho gastar mucho dinero y no los hemos podido controlar por las vías normales. Desde hace dos o tres años seguidos es muy común dos o tres aplicaciones de

insecticidas caros que, además, somos plenamente conscientes que matan todo lo que aparece. En la práctica, muchos productores van sustituyendo esto por el sorgo porque, si bien el potencial de rendimiento es un poco menor no es tanto y es la alternativa que tiene. Además, si por equis razón hubiera que eliminar el maíz, no se llegaría a una situación trágica para el productor.

SEÑOR URIARTE.- Creo que el maíz Bt es más comercial que otra cosa. No le va a hacer gran cosa a la producción ni nos va a cambiar mucho los números; sí puede causar algún perjuicio. Sabemos que ya se ha plantado este producto en el país, por tanto ya nos estaría causando perjuicios.

En cuanto a los transgénicos y la soja creemos mucho en estas últimas. Uruguay en una época plantó soja, tenemos silos a lo largo de todo el país que no se han utilizado. En el caso de la soja podemos perder muchos beneficios, sobre todo en la combinación de la soja con la pradera para el aumento de la producción de carne que abarataría mucho los costos y es un paso que tenemos que promover.

Cuando aparecen nuevos productos se generan problemas, sobre todo cuando se quieren solucionar hacia delante. Después, los que vienen más adelante quizás los resuelven más fácilmente de lo que lo hacemos quienes lo vivimos. Debemos tener en cuenta que no podemos quedar atrás en un tema que mañana se puede manifestar solamente en el etiquetado de los productos que se van a vender al público; esa va a ser la importancia de todo este tema.

En el caso concreto del maíz Bt, si no se aprueba, a los efectos de la ganadería uruguaya, no vamos a tener mayores inconvenientes. Debemos dejar la puerta abierta por si mañana puede haber posibilidades de coexistir.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión les agradece la presencia.

(Se retira de Sala la delegación de la Federación Rural)

(Ingresa a Sala el Director de la Asociación Rural del Uruguay)

———Le damos la bienvenida al Director de la Asociación Rural del Uruguay, ingeniero agrónomo Roberto Symonds.

SEÑOR SYMONDS.- Voy a plantear la posición que hemos discutido a nivel de la Asociación Rural. Tal vez hayan escuchado en el pasado algún comentario respecto al evento MON 810. Nuestra posición ha sido de cautela. Desde el punto de vista técnico, no tenemos una posición en contrario al uso de los transgénicos. Sí planteamos una duda respecto a la oportunidad de aprobación del uso de este material en la medida de no tener seguridad de que mañana no se transforme en una posible barrera comercial.

Hemos visto -me ha tocado vivirlo personalmente- que muchos países han desarrollado una fantástica habilidad para crear barreras comerciales por motivos sanitarios o fitosanitarios. Tenemos un montón de ejemplos.

Teniendo en cuenta lo que ha sido la posición de Uruguay en la exportación de sus productos tradicionales, fundamentalmente carne, lácteos y demás, en cuanto a una figura de país de producción natural, nos cabía la duda de que esto pudiera transformarse mañana en una barrera.

En la fracasada reunión de la OMC recuerdo que hubo manifestaciones, se sitió la ciudad y, curiosamente, entre los manifestantes había un importantísimo grupo de gente ambientalista el cual no se oponía a los transgénicos pero sí a los Bt. Mucha gente disfrazada con alas de mariposa debido al tema de la mariposa monarca. Eso nos llamó la atención. En su momento, acompañando al Presidente Batlle, nos tocó ir a Inglaterra. Un año más tarde fuimos invitados por el gobierno inglés.

En ese momento, básicamente, estábamos tratando de gestionar la posibilidad de que las carnes de Uruguay se identificaran con productos naturales, sin vaca loca, sin anabólicos; en aquel momento fue el problema de la dioxina y demás. Ante esto empresarios de importantes cadenas de supermercados nos hicieron notar que no era posible identificarlo porque, en definitiva, podía ser una propaganda en contra de los productos que

ellos vendían, es decir: si esto es natural, lo otro no lo es. Nos quedó claro que no una sino algunas de las cadenas más importantes de supermercados tenían excluida la venta de productos de origen transgénico.

Reitero, nosotros no tenemos una posición contraria. Creo que el año pasado en ARU se invitó a la Comisión de Evaluación de Riesgo a una reunión sobre esta temática y nos explicaron por qué no habían encontrado inconvenientes desde el punto de vista técnico, y nosotros hicimos nuestro planteamiento desde el punto de vista comercial. Ellos nos dijeron que podíamos tener razón, pero que no era un asunto que les incumbía, o sea que no estaba siendo tratado.

Explico todo esto para que se entienda esta posición de cautela frente a la aprobación de este material que coincidió, días más o menos, con algo que había sido anunciado previamente después de la reunión, por la Comunidad Europea, donde estaba previsto que se pidiera el etiquetado de los alimentos transgénicos. Hubo una diferencia de días entre ese hecho y la aprobación por parte de nuestro Gobierno de este evento.

Hay posibles signos de que esto se transforme en una barrera. Esto no es fácil; no sé cómo se puede llegar a demostrar que una carne haya tenido acceso al consumo de un maíz transgénico. Creo que es prácticamente imposible. En esto hay un tema más político comercial, más genérico, y mañana más que considerar el producto en sí puede haber una posición en la cual Uruguay como tal autoriza el uso de los transgénicos.

Reitero, nosotros no decimos que no; estamos señalando a quien corresponda, a nuestro Gobierno, a nuestro Ministerio de Relaciones Exteriores, a través de su Departamento de Comercio Exterior, que antes de tomar la decisión tengan en cuenta que, si fuera equivocada, es mucho más lo que tenemos para perder. En la medida que se dé la certeza de que no será una barrera comercial en el futuro, nosotros no tenemos inconvenientes.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Cuando estuvo OPYPA acá nos dijo -y nos llamó la atención- que Argentina ha autorizado este evento y lo produce desde hace algún tiempo y que a fin de año se le autorizaron diez mil toneladas de la cuota comercial a Europa, a pesar de todo esto, y nosotros cero aunque cumplimos todas las reglas habidas y por haber.

SEÑOR SYMONDS.- En este momento Argentina está planteando un litigio, precisamente, por el etiquetado de los alimentos de origen transgénico a la Comunidad Europea. Asimismo, lo está haciendo Estados Unidos.

Reitero, ojalá no pase nada. Nuestra posición es simplemente de cautela; además, no tenemos los medios para tener la más alta seguridad al respecto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Si no se van a formular más preguntas, agradecemos al ingeniero agrónomo Symonds su aporte a la Comisión y, como siempre la Asociación Rural sabe que estamos a las órdenes de ustedes.

(Se retira de Sala el Director de la Asociación Rural del Uruguay)

(Ingresan a Sala representantes de la Comisión Nacional de Fomento Rural)

——La Comisión tiene mucho gusto en recibir a una delegación de la Comisión Nacional de Fomento Rural, integrada por su Presidente, señor Fernando López, el consejero Joaquín Viana y al coordinador ejecutivo, ingeniero Gustavo Pardo.

Los hemos convocado para escuchar su opinión sobre la autorización de producción o importación por primera vez del maíz transgénico, transformado con el evento MON 810.

SEÑOR LÓPEZ.- Agradecemos la invitación que la Comisión nos ha cursado. Estamos viniendo bastante seguido al Parlamento para colaborar en el tratamiento de distintos temas, pero quiero remarcarlo porque demuestra que la actividad aquí está viva y nos reconforta venir -más allá del esfuerzo que hacemos tanto ustedes como nosotros-, porque significa que también se están abordando

los temas relacionados con la agricultura y, fundamentalmente, con nuestro sector de pequeños productores.

Creemos del caso adelantar que nuestro alegato está basado en la acción de amparo que recientemente ha presentado la Organización de Productos Orgánicos del Uruguay que funciona en nuestra sede social y con la que tenemos estrechas coincidencias en un asunto tan importante como el de los productos transgénicos.

Entendemos que es un tema complejo y muy importante, que tiene muchos ángulos de visión, que no es un asunto más de los que debe debatir el país. Estamos convencidos de que ha faltado el debate de la sociedad en su conjunto sobre esto. Quiero decir que ha faltado debate con los sectores productivos, con el sistema político, con el Estado, con el Gobierno, con los consumidores, con los que integran la cadena agroproductiva.

Tenemos muchas interrogantes y estamos convencidos de que falta el debate científico. No son concluyentes las aseveraciones o los comentarios que se hacen en el ámbito del CERV. Hay planteos hechos desde la Universidad de la República a través de la Facultad de Agronomía que abren interrogantes muy importantes, lo que nos hace pensar que ha faltado investigación y profundización en el estudio de este tema. Hay una tercera área que es la relacionada con el impacto ambiental y sus consecuencias.

El otro aspecto comercial y el análisis del costo beneficio al tomar una determinación como la del caso del evento MON 810 del maíz Bt. Al decir costo beneficio pensamos en la posición estratégica que nuestro país debe tener como país natural

Pensamos en qué podemos ganar y qué podemos perder con la introducción de estos materiales. No tenemos una posición fundamentalista -si esa es una palabra que identifica la radicalización sobre algunos temas- y entendemos que antes de dar un paso tan importante debió haberse dado mucho más tiempo para el análisis. Hay una audiencia pública que no se llegó a concretar. Quizá ha habido un poco de subvaloración de la opinión de la sociedad y de las organizaciones que estamos preocupadas por este tema.

Nuestra institución desde hace varios años viene tocando este tema. En casi todo el mundo agrícola, las organizaciones de productores, fundamentalmente de campesinos y pequeños agricultores, están en contra de la utilización de estos materiales. Uno de los motivos es que son los que están más relacionados con el medio donde se vive y se convive con la naturaleza, así como por las oportunidades que pueden darse a través de un valor agregado en los productos naturales, orgánicos, artesanales, que nunca van a competir con la gran producción a escala que quizá tenga otros mercados, otros destinos y otro tipo de empresas que los hagan.

Vamos a hacer entrega al señor Presidente del documento en el cual basamos nuestra posición en el día hoy. En la última página, luego de plantear los argumentos, la Comisión expresa: "Ante la inminencia de la concreción de los graves riesgos que la introducción, venta y cultivo de esta variedad de maíz implica, exige por encima de cualquier posición fundamentalista, que se decrete la inmediata suspensión de la aplicación y ejecución de la Resolución, hasta tanto se hayan realizado y justificado los estudios científicos y las pruebas y ensayos correspondientes conforme a la ley de la materia, cumplidos que sean los trámites previstos en la reglamentación y establecida con certeza la inexistencia ni probabilidad de impactos negativos sobre el medio ambiente, la salud e higiene públicas, los derechos de los consumidores, el comercio exterior en materia agroalimentaria y la imagen internacional de Uruguay como país natural.- Solicitamos entonces a las autoridades nacionales, ante la contundencia de los argumentos de quienes nos oponemos a la autorización y de la importante cantidad y calidad de las representaciones y Organizaciones que hemos manifestado nuestro rechazo, que demuestren la sensibilidad requerida como para decretar la suspensión de la medida con la diligencia que los plazos requieren, para a partir de ello convocar a todos los involucrados, al imprescindible debate sobre el tema, basados en los resultados surgidos de los inevitables estudios científicos a nivel nacional, en una materia que puede tener tantas repercusiones para el futuro de nuestra producción".

Esto es lo que manifiesta la Comisión Nacional de Fomento Rural, y una señal de alerta cuando estamos planteando una suspensión es el tema de los tiempos para esta autorización. Estamos casi en época de siembra, por lo que el calendario es un tema no menor que se debe tener en cuenta a la hora de estudiar estas posibilidades.

En principio, esto era lo que queríamos expresar. Estamos a las órdenes.

SEÑOR AGAZZI.- Ustedes tienen una visión como gremial de pequeños productores, que conviven en un entorno de equilibrio con la naturaleza y son críticos de estas herramientas para la gran agricultura especializada y productivista. En el Uruguay no hay solo pequeños productores. Entiendo su posición en relación a los sistemas productivos donde hay pequeños productores, pero quiero saber si piensan que podría haber una coexistencia en algún sentido de una agricultura familiar, más natural y más orgánica, con otra más extensiva, como la hay con el fenómeno de los híbridos dobles cerrados. ¿Piensan que puede haber una coexistencia de una agricultura transgénica con una agricultura natural como la que defienden para los pequeños productores, o piensan que sería mejor que no hubiera cultivos de este tipo? De ser así, quisiera saber si lo piensan específicamente para el maíz Bt, para el MON 810, o si es una posición más genérica de la gremial.

SEÑOR LÓPEZ.- Nuestro punto de vista es el de la agricultura familiar. Entendemos esto como una definición de país agrícola y como estrategia de país de cara hacia una sustentabilidad de los procesos productivos y agroalimentarios a lo interno, y como mejor posicionamiento en el mercado exterior de los productos de base agropecuaria. Tenemos grandes dudas sobre esto, no creemos que sea beneficioso en el sentido de lo que se pueda ganar y perder. Esto no ataca a los chicos o a los grandes, es para todos.

Ayer, el señor Ministro nos planteó que a los criadores de pollo les saldría dos pesos menos el quilo de costo de producción y que eso no se lo puede negar a esa gente. Nosotros entendemos que el tema de la rentabilidad pasa por otro lado.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- En el seno de la comisión tienen muchos avicultores y criadores de suinos, se dice que el 80% del precio del costo se debe a la alimentación a base de maíz. Esto influye directamente sobre la alimentación, reduciendo los costos de dos importantes productores.

SEÑOR LÓPEZ.- Aquí hay que ver el bosque y no el árbol.

Lo que entendemos es que por un lado, si bien pueden haber pequeños productores familiares en el tema granja, son grandes empresas las que trabajan estos productos avícolas. Relativizo el tema porque no está comprobado que el maíz transgénico sea más productivo que el maíz híbrido o cualquier tipo de los eventos de maíz. Si se trae de Argentina puede ser más barato por un tema de mercado, no porque sea transgénico. Ese quizás sea uno de los puntos de partida erróneos. No está comprobado, no hay evaluación científica en el país que diga que el maíz transgénico sea más productivo que otras variedades.

Lo que nos preocupa es quién va a controlar la coexistencia. Porque tampoco está claro cuáles son los límites; no sabemos cuáles son los criterios que se utilizaron para definir los resguardos, de cuántos metros, de cuántos kilómetros, si van a haber áreas específicas o no, quién las va a controlar, con qué instrumentos. Tenemos el sector apícola, por ejemplo, que ahí sí hay muchísimos pequeños productores, con muy buen perfil, con muy buena llegada a los mercados del primer mundo. Los consumidores del primer mundo no son tontos, ni creo que sean fundamentalistas en su mayoría. El consumidor cuanto más poder adquisitivo y educación tiene es más exigente en relación a los productos con los que se va a alimentar él y su familia. Este tema es importante desde el punto de vista de lo que va a ser el país del futuro en cuanto a su posicionamiento en el mercado mundial de los productos agrícolas. El etiquetado de la Unión Europea, más allá de que se pueda decir que es para separar una cosa de la otra, en definitiva marca el rumbo. No sé quien puede argumentar, incluso desde el punto de vista científico, que esto no tiene ninguna consecuencia en el ser humano. Creo que nadie lo puede decir.

Nosotros vemos este tema desde nuestro ángulo, pero fundamentalmente con una posición de país con respecto a estos temas.

SEÑOR GUARINO.- Como la Comisión Nacional tiene representantes en INIA y en INASE, queremos saber si existió discusión al designar los representantes de esas instituciones, si existió oposición como Comisión Nacional que incidiera en esos nombramientos y en la información que estos delegados podían llevar al seno del consejo.

SEÑOR LOPEZ.- No son las posiciones de las instituciones las que se representan en la CERV. Pueden haber técnicos que hayan asesorado a los representantes del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca en cada uno de estos organismos pero ni a nivel del INIA ni del INASE -donde nosotros tenemos representación- hubo una discusión ni una posición desde la junta directiva hacia el tema transgénicos o hacia una luz verde a la introducción de los transgénicos. Lo queremos dejar claro porque puede ser que venga el Presidente de nuestro Instituto -con todo derecho- a decir su posición o la posición del Poder Ejecutivo en esos institutos. Para que sea la posición institucional, que quizás luego de un debate pueda ser la misma que plantea el Presidente, debe cumplir un proceso dentro de la junta directiva. Por eso decimos que las organizaciones de productores no hemos sido consultados y por eso estamos pidiendo que se tengan más debates respecto a este tema.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Hoy estuvo el INASE y lo que dijo fue lo que usted manifestó.

SEÑOR CHIESA BORDAHANDY.- Lo que dijo el INASE coincide con lo manifestado por ustedes. Además, señaló que los delegados tenían independencia técnica y actuaban como técnicos no como delegados de las instituciones.

Lamento haber llegado tarde a la exposición de la Comisión Nacional pero en la última parte, en la que se hace referencia a la apicultura y al tema de los transgénicos, parecería que la posición es de no transgénicos en el país. Evidentemente, no se trata solo del evento MON 810 o no transgénicos, porque la abeja trabaja también con la soja, no solo con el maíz. No sé si es tan así lo que ellos trataron de proponer en el sentido de que vamos al no transgénico y por lo tanto deberíamos dejar de plantar soja transgénica.

SEÑOR LOPEZ.- En ningún momento hemos dicho que hay que dejar de plantar soja transgénica. El Diputado no se encontraba al principio de nuestra exposición y por eso entiendo la pregunta. | Reitero que nuestra posición es que se suspenda la autorización del evento MON 810, maíz Bt, hasta que se den los pasos que faltaron en el proceso anterior.

Entendemos que hay que dar un debate importante sobre el tema de los transgénicos y a partir de ello se verá cuál es el camino que el Uruguay decide para el futuro de su sistema productivo o de su inserción comercial.

No compartimos lo que dice el Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca en el sentido de que si este producto no es malo, lo entramos y, después, debatimos sobre el resto. Nosotros entendemos que lo que hay que debatir y sobre lo que ha faltado discusión es precisamente sobre cómo vamos a tomar este tema tan importante. El propio Ministro nos dijo en el día de ayer que a él le llevó más de seis meses el estudio a fondo de esto para llegar a esas conclusiones. Entonces, si a él, que tiene toda esa información, le insume ese tiempo, imaginemos cuánto tiempo le puede llevar a un consumidor, a una asociación de pequeños productores, adoptar una posición y contar con el espacio para ser escuchado antes de que se tomen las decisiones.

Esa es nuestra posición con respecto a los transgénicos.

SEÑOR CHIESA BORDAHANDY.- Antes de tomar una decisión se contó con la presencia de los delegados en la Comisión, y todos se enteraron de lo que fue la audiencia pública y la vista pública de la documentación. ¿Supuestamente la Comisión Nacional participó de esa audiencia?

SEÑOR LÓPEZ.- Esto también lo dije antes de que llegara el Diputado Chiesa, pero lo reitero.

Nosotros acompañamos un conjunto de organizaciones que propusieron que se suspendiera el proceso y esa fue la posición que llevamos a esa audiencia pública. Las razones eran las mismas que expresamos ahora, ya que entendíamos que el proceso más adecuado era frenar.

En cuanto a la audiencia pública, los que estaban encargados de llevarla adelante subestimaron -es una palabra bastante delicada; podría utilizar otras- al conjunto de organizaciones que estaba presentes. Los hechos que derivaron después quizás sean como los del fútbol, no toda la hinchada grande es la que está en la Amsterdam. Entendemos que esa instancia sigue faltando; no se puede decir que se hizo porque sería como querer tapar el sol con la mano.

SEÑOR CHIESA BORDAHANDY.- Se dice que no se hizo. Creo que en todas las audiencias públicas se utiliza la reglamentación de la DINAMA en cuanto a cómo se hace la exposición, cómo se hacen las preguntas. La información que tenemos es que toda esa etapa se cumplió, que la audiencia pública se terminó y que quienes quisieron participar dejaron preguntas. Además, anteriormente hubo veinte días de vista de toda la información. ¿En eso participó también la Comisión Nacional?

SEÑOR AGAZZI.- Cuando la DINAMA se hizo presente en la Comisión, la ingeniera Beatriz Costa, que integra la Comisión de Evaluación de Riesgo y que estaba en la audiencia dijo que, como integrante de dicha Comisión, no tenía claro si esa audiencia se hizo o no. Insisto, lo dijo una integrante de la Comisión de Evaluación de Riesgo.

SEÑOR LÓPEZ.- Para ser más específicos, voy a leer algo que escribimos en la argumentación que hemos presentado y que tiene que ver precisamente con esto. Dice así: "Una audiencia suspendida y nunca reanudada -algún significado debe tener el concepto de 'suspensión'; es una audiencia no realizada, o al menos incompleta. La participación requerida por el artículo 8º del Decreto 249/2000 no tuvo lugar; la consulta al público informado tampoco. Sin perjuicio de ello, las superabundantes declaraciones públicas de las más diversas gremiales del sector agroindustrial, de numerosos voceros y de gente de éstas, así como las resultancias de la Conferencia de Prensa del 17 de julio de 2003, dan cuenta clara de que, si se hubiera habilitado la participación y si se hubiera dado cumplimiento al procedimiento de consulta, las opiniones hubieran sido abrumadoramente contrarias al otorgamiento de la autorización".

SEÑOR GUARINO.- Solicito que se incorpore a la versión taquigráfica el documento que nos entregarán.

SEÑOR PRESIDENTE.- Será distribuida a los señores legisladores antes de recibir al señor Ministro Bordaberry, y se va a incorporar a la versión taquigráfica el material de trabajo proporcionado por la Comisión Nacional de Fomento Rural, a quien agradecemos su presencia.

Se levanta la reunión.